

WOO-VERZOEK inzake Verkeersveiligheid

Herinrichting Barbarastraat te Geleen

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen

Betreft: Woo-verzoek inzake de herinrichting van de Barbarastraat te Geleen

Geacht College Burgemeester en Wethouders,

Hierbij verzoeken wij op grond van de Wet Open Overheid (WOO) om openbaarmaking van de hieronder geselecteerde documenten en daarin vastgelegde informatie die betrekking hebben op de voorbereiding, onderbouwing, beoordeling en besluitvorming rond de voorgenenomen herinrichting van de Barbarastraat te Geleen.

Waar hieronder vragen zijn geformuleerd, verzoeken wij niet om het vervaardigen van nieuwe analyses of nieuwe antwoorden, maar om openbaarmaking van de reeds bestaande documenten, gegevens, berekeningen, adviezen, correspondentie, concepten, modellen en overige vastgelegde informatie waaruit het antwoord of de onderbouwing blijkt.

Algemene afbakening

1. Periode: 2020-2026 conform de wettelijke regels
2. Alle documenten van gedurende bovengenoemde periode en vóór deze periode die aantoonbaar als uitgangspunt zijn gebruikt, bron of onderbouwing of besluit zijn geweest bij de huidige of toenmalige planvorming of besluitvorming inzake verkeersinrichting en categorisering van de Barbarastraat in relatie tot aanpalende straten.
3. Digitale verstrekking in het oorspronkelijke digitale en tekstueel doorzoekbare bestandsformaat en voor datasets/rekenbestanden tevens in machineleesbare vorm.
4. Voor reeds openbare documenten: concrete verwijzing naar het specifieke document en de exacte digitale link.

1. Wegcategorisering: is ETW30 voldoende onderbouwd?

1. Alle documenten en raads- en collegebesluiten en met redenen omkleedt, waaruit blijkt wat de huidige categorisering van de Barbarastraat is.
2. Alle documenten en raads- en collegebesluiten waaruit blijkt of en wanneer de feitelijke functie van de Barbarastraat opnieuw is beoordeeld tot op het moment dat de Barbarastraat is aangelegd.
3. Documenten waaruit blijkt dat het CROW Afwegingskader 30 km/h is toegepast inclusief de invulling en beoordeling daarvan.
4. Alle stukken waarin de categorisering GOW30 is onderzocht, besproken of afgewezen.
5. Onderbouwing waarom GOW30 wel of niet als reëel alternatief is beschouwd.
6. Stukken over de rol van de ligging aan de rand van de wijk en de rechtstreekse aansluiting op de GOW50 Spaubeeklaan.
7. Stukken waaruit blijkt hoe busverkeer, doorgaand verkeer, fietsverkeer en verkeersintensiteit in de categorisering zijn meegewogen.
8. Alle DUFEC rapporten inzake de tellingen in de Barbarastraat. Versie 3 is geleverd door Grenspaal 12 en openbaar. Alle voorgaande concepten, versies plus ambtelijke en bestuurlijke commentaren en reacties daarop.

2. Lokaal verkeer versus doorgaand verkeer

1. Exacte CROW, SWOV bron voor de grens/capaciteit van 6.000 mvt/etmaal.
2. Interne correspondentie, documenten, adviezen en rapporten waarin deze grens is van toepassing is verklaard voor de verkeerssituatie in de Barbarastraat en aanpalende straten.
3. Herkomst-bestemmingsonderzoek, kentekenonderzoek en andere onderbouwing voor uitspraken over doorgaand verkeer.
4. Rapport over de netwerkeffecten die de herinrichting van de Barbarastraat tot gevolg gaat hebben op de verkeersintensiteit in de Barbarastraat en aanpalende straten en Geleen-Zuid als geheel.

3. Ventweg: exacte CROW, SWOV, ASVV-bronnen

1. Op welke exacte CROW-publicatie, editie, paragraaf en pagina is de uitspraak “Volgens CROW wordt het toepassen van ventwegen waar mogelijk afgeraden” gebaseerd, en welke CROW-passages waarin parallelwegen juist als verkeersveiligheidsbevorderende voorziening worden genoemd zijn bij die beoordeling meegewogen?
2. De exacte CROW-publicatie, editie, paragraaf en pagina waarop Grenspaal12 de uitspraak baseert dat CROW het toepassen van ventwegen waar mogelijk afraadt.
3. De exacte ASVV-passages waarop de in hoofdstuk 8 van Grenspaal12 genoemde voor- en nadelen van ventwegen zijn gebaseerd.
4. Alle CROW-/ASVV-documentatie die de gemeente aan Grenspaal12 heeft verstrekt of die Grenspaal12 blijkens opdracht, correspondentie, werknotities of bronbestanden heeft gebruikt.
5. Documentatie waaronder maar niet gelimiteerd tot correspondentie, conceptversies, reviewcommentaren waarin de betreffende CROW-claim is beoordeeld, gecontroleerd en besproken.

4. Opdrachten en representativiteit van de metingen

1. Exacte opdracht aan Dufec, Royal HaskoningDHV, Van der Leek, Grenspaal 12 en andere externe adviesbureaus inclusief alle documenten voor, tijdens en na de opdracht die betrekking hebben op de opdracht als zodanig. Documenten waaruit blijkt welke vragen de gemeente vooraf met de telling wilde laten beantwoorden.
2. Volledig telplan Dufec en de realisatie daarvan, ruwe meetgegevens en metadata, exacte locaties van alle daadwerkelijk aangebrachte telslangen, handmatige tellocaties en voetgangersaantallen en voetgangersstromen.
3. Reden waarom bepaalde locaties wel of niet zijn gemeten, wel of geen telslangen zijn aangebracht.
4. Beoordeling, interne en externe correspondentie en documentatie van de representativiteit van januari en seizoenscorrecties, foutmarges, onzekerheidsanalyses en uitbijteranalyses.
5. Documenten over de afsluiting van de Bergstraat in Sweikhuizen en andere afsluitingen en de invloed daarvan op de metingen.
6. Statistische onderbouwing voor gekozen meetduur, tijdstippen en resultaten
7. Interne beoordeling van representativiteit en beperkingen.
8. Correspondentie tussen gemeente, Van der Leek en Grenspaal12 over interpretatie van deze gegevens.
9. Voorstellen voor langere of aanvullende tellingen en voetgangers.
10. Wij willen weten hoe de statistische representativiteit door de gemeente is beoordeeld en vastgesteld.
11. Het document met de verklaring voor het grote verschil van 400-500 (brom)fietzers in noord en zuid richting in de Lienaertsstraat?

5. Gelijkwaardigheid van de ventwegbeoordeling in het onderzoek.

1. Alle ontwerpvarianten met behoud van de ventweg, schetsen, conceptontwerpen en verkeerskundige variantenstudies.
2. Alternatieven voor de aansluitingen van de ventweg, waaronder éénrichtingsvarianten en alternatieve voorrangsregelingen, oplossingen voor parkeren en bevoorrading inclusief verkeersveiligheidsanalyses van deze varianten.
3. Redenen waarom bepaalde oplossingen niet verder zijn uitgewerkt.
4. Documenten die inhoudelijk onderbouwen wat er met de inbreng van de bewoners en ondernemers schriftelijk/ of tijdens bewonersavonden (inclusief door bewoners georganiseerde) aan ideeën, schetsontwerpen is ingebracht.

6. Veiligheidsvergelijking mét en zonder ventweg

1. Lokale ongevalsgegevens en conflictanalyses, verkeersveiligheidsaudits en/of safety scans.
2. Snelheidsberekeningen of simulaties van het nieuwe ontwerp met onderbouwing van de verwachte V85 na herinrichting.
3. Vergelijking van conflictpunten mét en zonder ventweg, inclusief beoordeling van ernst en blootstelling per conflict.
4. Analyse van de gevolgen van het dichterblijven van de woningen verplaatsen van de hoofdrijbaan.

7. Parkeerdruk en lokale knelpunten

1. Ruwe data, metingen, telrapporten van Van der Leek en de invloed van de parkeerdruk op de Barbarastraat en de aanpalende straten in het nieuwe ontwerp, in relatie tot parkeerbehoefte per gebruikersgroep: bewoners, bezoekers, werknemers, winkels, leveranciers, Zuyderland/catering, verhuisbedrijven en incidentele dienstverlening.
2. De beleidsmatige onderbouwing van de gemeentelijke grenswaarde die voor dit project is toegepast (80%, 85% of anders) in de Barbarastraat en de aanpalende straten en de prognose van de ontwikkeling in de toekomst.
3. De berekening waaruit volgde dat 38 parkeerplaatsen in de Barbarastraat de minimaal benodigde capaciteit vormen.
4. Het rapport waarin de volledige parkeerbalans van de toekomstige situatie, uitgesplitst naar openbare, openbaar toegankelijke en private parkeerplaatsen, per straatsegment en gebruikersgroep, laad- en losruimte en kortdurende gemeentelijke en zakelijke logistieke stops. Een gewone parkeerdrukmeting is daarvoor slechts beperkt geschikt, omdat laden en lossen geen regulier parkeren is en momentopnamen kortdurend gebruik gemakkelijk missen.
5. Rapport onderzoek naar parkeerduur en parkeermotief bewoners, bezoekers, werknemers, winkels, klanten, Zuyderland/Glana, leveranciers, catering, verhuisbewegingen en gemeentelijke en andere dienstverlening.

8. Verkeersveiligheid: integrale beoordeling van het verdwijnen van rotondes, ventweg en zebrapad

8.1 Oostelijke rotonde Barbarastraat – Spaubeeklaan

1. Alle documenten inzake besluitvorming of geadviseerd de rotonde Barbarastraat–Spaubeeklaan te verwijderen.
2. Alle verkeersveiligheidsanalyses waarin de bestaande rotonde met de nieuwe voorrangskruising is vergeleken.
3. Ongevallen- en conflictgegevens van de huidige rotonde.
4. Berekeningen of analyses van snelheid en V85 op de Spaubeeklaan ter hoogte van de huidige rotonde en toekomstige kruising.
5. Onderbouwing van de verwachte snelheid van gemotoriseerd verkeer in de nieuwe situatie.

6. Analyse van de kans en ernst van zijdelingse conflicten bij de voorrangskruising.
7. Alle stukken waarin de door Grenspaal12 aanbevolen rotonde met aanliggende fietsvoorzieningen is beoordeeld.
8. De exacte ruimtelijke berekeningen waaruit blijkt waarom een rotonde met volledig vrijliggende fietspaden niet realiseerbaar zou zijn.
9. Alle documenten waarin bestuurlijk is gemotiveerd waarom eventueel van de voorkeursvolgorde van Grenspaal12 wordt afgeweken.

8.2 Westelijke rotonde Barbarastraat – Lienaertsstraat/Europalaan

1. De exacte CROW/ASVV-bron en andere informatie waarop het verwijderen van deze rotonde is gebaseerd.
2. Alle lokale ongevallen- en conflictgegevens van deze kruising sinds de rotonde is aangelegd.
3. Alle veiligheidsanalyses waarin de huidige rotonde is vergeleken met een gelijkwaardige kruising.
4. Snelheidsmetingen op de toevoerende wegen.
5. Berekeningen van de verwachte naderingssnelheden na verwijdering van de rotonde.
6. Documenten waarin behoud of herinrichting van de bestaande rotonde als alternatief is onderzocht.
7. Documenten waarin de invloed van de feitelijke verkeersfunctie van de Barbarastraat op deze keuze is beoordeeld.
8. Documenten waaruit blijkt of de keuze opnieuw moet worden beoordeeld indien de Barbarastraat niet als zuivere ETW30 maar bijvoorbeeld als weg met een dubbele functie zoals een GOW30 moet worden beschouwd.

8.3 Verdwijnen van de vent-/parallelweg

1. Alle verkeersveiligheidsanalyses waarin een situatie mét en zonder ventweg is vergeleken.
2. Alle berekeningen en aannames over toekomstige snelheden en V85.
3. Conflictanalyses voor fietsers, voetgangers, parkerende voertuigen en in-/uitritten.
4. Ongevallen- en bijna-ongevallengegevens in de bestaande situatie.
5. Ontwerpvarianten waarin de ventweg behouden maar verkeersveilig geoptimaliseerd wordt.
6. Varianten waarin aansluitingen van de ventweg verder van de kruispunten worden geplaatst.
7. Varianten met andere parkeerregimes, éénrichtingsverkeer of aangepaste voorrang op de ventweg.
8. Beoordelingen van de gevolgen van het samenbrengen van het volledige fiets- en autoverkeer op één rijbaan.
9. Onderbouwing van de netto verkeersveiligheidswinst, waarbij niet uitsluitend het aantal conflictpunten maar ook blootstelling, snelheid, conflicttype en mogelijke ernst worden meegenomen.

8.4 Zebrapad en voetgangersveiligheid

1. Welke feitelijke voetgangersstromen aanwezig zijn, welke kwetsbare doelgroepen daarvan gebruikmaken en welke oversteekvoorziening voor deze concrete locatie aantoonbaar het veiligst is.
2. Alle voetgangerstellingen in en rond de Barbarastraat.
3. Onderzoeken naar oversteekbewegingen en oversteekconcentraties.
4. Onderzoek naar de route tussen seniorencomplex, Parc Glana, Zuidhof, zorginstellingen en omliggende functies.
5. Alle documenten waarin het verwijderen van het bestaande zebrapad is besproken of besloten.
6. Verkeerskundige onderbouwing voor het verwijderen van het zebrapad.
7. Beoordeling van alternatieve locaties voor een zebrapad.

8. Onderzoek naar oversteeksnellheid en benodigde oversteektijd van ouderen, rolstoel- en scootmobielgebruikers.
9. Adviezen van toegankelijkheidsdeskundigen, politie, VVN of andere verkeersveiligheidsdeskundigen.
10. Ontwerptekeningen waarop huidige en toekomstige voetgangersroutes en oversteekvoorzieningen zijn aangegeven.
11. Documenten waarin is beoordeeld of één of meer nieuwe zebrapaden noodzakelijk of wenselijk zijn.

8.5 Ontbrekende integrale veiligheidsvergelijking

1. Wij verzoeken om alle bestaande documenten, onderzoeken, datasets, modellen, berekeningen, audits, adviezen en correspondentie waaruit blijkt hoe de verkeersveiligheid van de totale huidige situatie is vergeleken met de totale toekomstige situatie, inclusief het gecombineerde effect van:
 - A. verwijdering van de rotonde Barbarastraat–Spaubeeklaan;
 - B. verwijdering van de rotonde Barbarastraat–Lienaertsstraat/Europalaan;
 - C. verwijdering van de vent-/parallelweg;
 - D. wijziging of verwijdering van het bestaande zebrapad;
 - E. verplaatsing van de hoofdrijbaan;
 - F. wijziging van fiets- en voetgangersroutes;
 - G. gewijzigde parkeer- en in-/uitrijbewegingen;
 - H. en eventuele veranderingen van verkeersintensiteiten door maatregelen in het omliggende wegennet.
2. Daarbij wordt specifiek verzocht om documenten waaruit blijkt of de effecten zijn beoordeeld op:
 - I. aantal en type conflictpunten;
 - J. blootstelling aan deze conflictpunten;
 - K. snelheid op het moment van mogelijke conflicten;
 - L. mogelijke ernst van ongevallen;
 - M. fietsveiligheid;
 - N. voetgangersveiligheid;
 - O. veiligheid van ouderen en minder mobiele verkeersdeelnemers;
 - P. parkeerconflicten;
 - Q. zichtlijnen;
 - R. in- en uitrijbewegingen;
 - S. en cumulatieve effecten van meerdere gelijktijdige ontwerpwijzigingen.
3. Op basis van welke objectieve, lokale en reproduceerbare verkeersveiligheidsanalyse is vastgesteld dat het gecombineerde verdwijnen van de twee rotondes, de vent-/parallelweg en het zebrapad - in samenhang met de overige wijzigingen van het wegprofiel - per saldo leidt tot een verkeersveiliger situatie voor alle verkeersdeelnemers dan behoud en optimalisatie van deze bestaande voorzieningen?

Overige vragen

1. Welke meetgegevens iedere belangrijke conclusie precies dragen;

2. Welke CROW- en SWOV-bronnen concreet zijn toegepast;
3. Welke modelberekeningen en aannames zijn gebruikt;
4. Hoe de kwaliteit en representativiteit van de metingen intern zijn beoordeeld;
5. Welke alternatieven daadwerkelijk en gelijkwaardig zijn onderzocht; en hoe mogelijke fouten of inconsistenties in de bronverwerking zijn gecontroleerd.
6. Welke objectieve gegevens, onderzoeken, richtlijnen, berekeningen en bestuurlijke afwegingen liggen per belangrijke ontwerpkeuze ten grondslag aan de conclusie dat de voorgestelde inrichting zonder ventweg verkeerskundig veiliger en functioneel beter passend is dan een geoptimaliseerde inrichting met behoud van de ventweg, en is daarbij voorafgaand aan de ontwerpkeuze de feitelijke functie en categorisering van de Barbarastraat overeenkomstig het CROW-afwegingskader onderzocht.

Afsluiting

Wij verzoeken u de gevraagde documenten digitaal openbaar te maken en de vragen schriftelijk te beantwoorden.